

О РЕФОРМАХ «ВШИРЬ» И «ВГЛУБЬ»

Виталий Найшуль

президент Института национальной модели экономики, Россия

Доклад подготовлен для международной конференции «Либеральная программа для нового века: глобальный взгляд», организованной Институтом Катона (Cato Institute, США), Институтом экономического анализа (Россия) и Российским союзом промышленников и предпринимателей (работодателей).

8-9 апреля 2004 г., Москва

Главная идея статьи, вынесенная в ее заголовок, принадлежит известному российскому ученому В.М.Широнину и была высказана им в устной форме. Мы подхватили эту идею и развернули в статью, за которую несем единоличную ответственность.

О приватизации «вширь» и «вглубь»

Основные идеи российской приватизации можно сформулировать следующим образом:

- (1) приватизация проводится всеохватно,
- (2) государственное имущество быстро передается в собственность частным лицам, и это мотивирует их быть эффективными собственниками,
- (3) впоследствии неэффективные собственники отбраковываются конкуренцией.

«Неважно, кому имущество достанется первоначально, можно просто разбросать акции приватизируемых предприятий с самолета», – так полемически выразил идею подобной приватизации Милтон Фридман.* Мы охарактеризуем ее как *приватизацию «вширь»* (современного экономического пространства).

Во многих бывших социалистических странах проводилась совсем другая приватизация: время- и трудоемкая реституция собственности. Мы охарактеризуем ее как *приватизацию «вглубь»* (времен).

* С этим утверждением можно согласиться в том случае, когда правила игры устанавливаются экзогенно по отношению к экономике, а это, как мы знаем, не всегда имеет место. Если же владельцы новоприобретенного имущества сами устанавливают правила игры, то ротация неэффективных собственников может не состояться или задержаться.

На международных экономических семинарах по приватизации конца 80-х – начала 90-х годов специалисты негативно относились к реституции, поскольку она замедляла экономическое развитие страны на время, пока восстанавливались собственнические права, погрязшие много лет тому назад. Многие экономисты считали, что игра не стоит свеч, и ставку надо сделать на быстрый экономический рост, а не на восстановление справедливости. В России, как думали, вообще не может идти речи о реституции – слишком много воды утекло после Октябрьской революции. В целом реституция представлялась популистским, политизированным, экономически неэффективным решением.

Однако позже выяснилось, что игра, возможно, стоит некоторых свеч. В странах, где прошла реституция, собственность обрела свои корни, и связь с прошлым упрочила ее. Совсем не так обстоят дела в России. Нынешние собственники получили имущество от чиновника. А тот, кто дал, может и взять! В результате приватизированное имущество оказалось в подвешенном состоянии, сильно зависимом от действий власти. Легитимация приватизированной собственности является самостоятельной сложной политической задачей.*

* Автор считает, что в России не достаточно решения Президента, Парламента и Суда, чтобы легитимизировать:

- (i) результаты приватизации,
- (ii) обязательность уплаты налогов,
- (iii) отмену социальных прав, гарантированных брежневской конституцией.

Их легитимацию обеспечивает только всенародное одобрение с предшествующим всенародным обсуждением, для которых возможны различные институциональные формы.

Следует заметить, что в данной статье мы не высказываемся ни за, ни против практических предложений по реституции собственности в нашей стране и не даем политической оценки прошедшей приватизации.

О реформах «вширь» и «вглубь»

Рассуждения о способах приватизации приведены нами для иллюстрации предлагаемого ниже методологического различения. Мы будем говорить о *государственных реформах «вширь»*, если они направлены на быстрые изменения условий жизни страны вне связи с ее прошлым, и о *государственных реформах «вглубь»*, если основное внимание уделяется установлению связей с прошлым. Не только приватизация и не только экономические реформы, но и вообще все российские государственные реформы последних 12 лет были реформами «вширь». Отсюда следуют...

...Удачи и неудачи реформ

Получилось то, что можно сделать на пустом месте. Так, в торговле новые предприятия – от лавочек до супермаркетов и моллов – победоносно вытеснили старые, советские.

А не получилось все то, что требует культуры и традиций. Буксуют реформы государственных органов, армии, суда; неизвестно, что делать со здравоохранением, образованием, наукой. Банковский сектор является худшим из всех секторов экономики, и доказательство тому миллиарды долларов, лежащих под подушками населения. Никак не клеится и с так называемыми наукоемкими отраслями.

Российская история: 10 веков и 12 лет

В результате реформ «вширь» возникла так называемая «демократическая Россия», своей скороспелостью напоминающая НЭП 20-х

годов – расторопная и сообразительная, решающая свои задачи любыми подручными средствами. Но она не имеет прошлого, а потому не имеет и будущего. Лишенная корней, она лишена и источников институциональной стабильности.

Другая Россия донесла до нас многовековое культурное наследие. У нее есть прошлое, но нет настоящего...

Чтобы связать эти две России, требуются интеллектуальные усилия ученых и мыслителей, разрабатывающих новые общественные доктрины, государственная мудрость политиков, способных проводить реформы «вглубь», и политическое единство народа, поддерживающего нелегкие преобразования. Пока таких общественных сил явно не хватает.

23 марта 2004 г.